



Excellence in the Legal World.
Indisputably

Сессия II. Разрешение споров в эпоху двусторонних санкций:

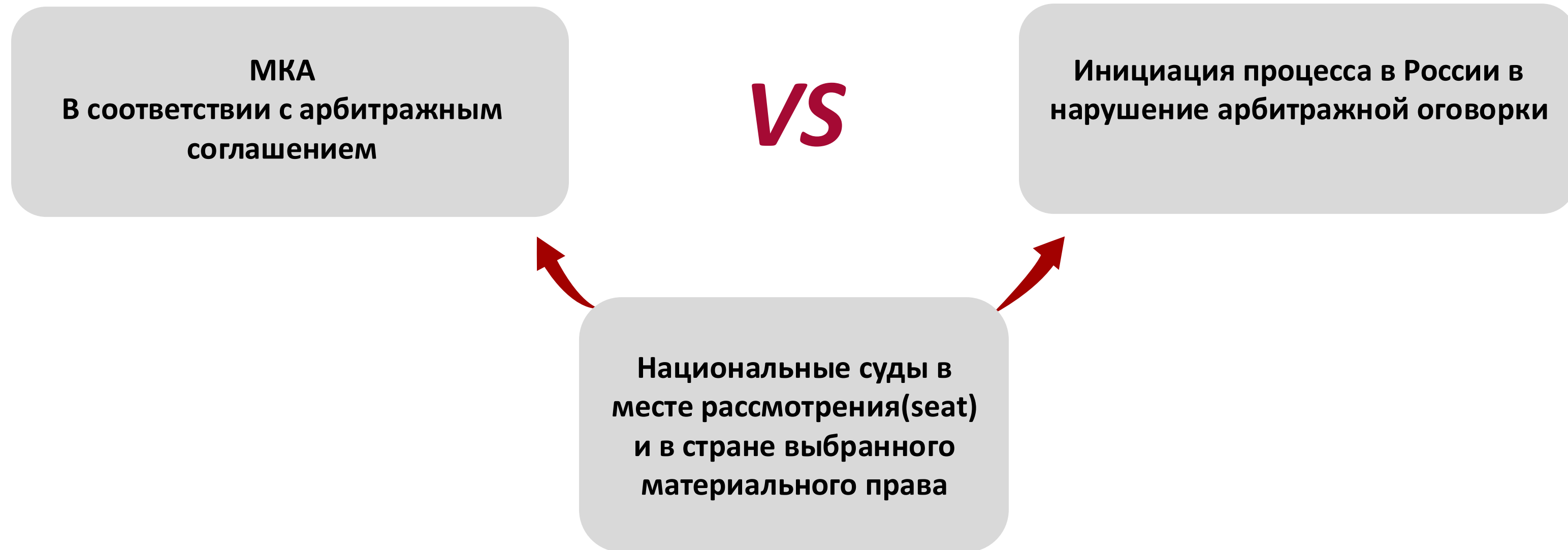
Антиисковые запреты и разбирательство в международном коммерческом арбитраже

Михаил Сондор | Советник юридической фирмы E L W I

Magister Juris, University of Oxford

сентябрь 2024 г.

МУКИ ВЫБОРА



САНКЦИИ

Ст. 11 Регламента Совета ЕС № 833/2014 от 31 июля 2014 г.

1. Никакие требования, возникшие в связи с каким-либо контрактом или сделкой, исполнение которых было затронуто, **напрямую или опосредованно, в целом или частично** мерами, введенными в соответствии с настоящим Регламентом, в том числе требования о возмещении убытков **или любые иные требования подобного рода**, такие как требования о компенсации или требования в рамках обеспечения, а именно требование об увеличении срока или о погашении (выплате) гарантии, поручительства или соглашения о возмещении потерь, в частности, финансовой гарантии или финансовой гарантии от убытков, **в любой формулировке** не могут быть удовлетворены, если они предъявлены:

(b) **любыми другими** российскими физическими, юридическими лицами или организациями;

Ответы на часто задаваемые вопросы по санкциям ЕС от Министерства экономики Германии (BMWK)

«В соответствии с формулировкой данного положения (прим. – ст. 11), исполнение всех требований по сделкам, в отношении которых были введены санкции, запрещено. В этих условиях **возврат авансового платежа**, направленного на восстановление правоотношения к состоянию, существовавшему до введения санкций (status quo), **является юридически недопустимым**»

Раздел 44 Закона Великобритании 2018 г. о Санкциях и Анти-отмывочном регулировании

(2) Лицо не несет **ответственности** по любому гражданскому делу, по которому это лицо, в отсутствие данного раздела, несло бы ответственность в отношении данного действия.

(3) В данном разделе «действие» включает бездействие».



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МКА

1. ПРИМЕНЕНИЕ САНКЦИЙ КАК ЧАСТИ ПРИМЕНИМОГО ПРАВА

- Можно ли выбрать только нормы частного права без публичных санкций. К примеру, английское право без санкций.
- Можно ли выбрать систему права и исключить нормы МЧП, защитив контакт от проникновения санкций из других правопорядков?

2. НОРМЫ МЧП ЧЕРЕЗ КОТОРЫЕ САНКЦИОННЫЕ РЕЖИМЫ МОГУТ НЕОЖИДАННО ПРОНИКНУТЬ В ДОГОВОРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

- Место рассмотрения спора (можно ли изменить?) (ст. 9 и 21 Рим I)

Overriding mandatory provisions?

Public policy ?

Вывод: Выбор места рассмотрения спора вне санкционных правопорядков.

- Место исполнения договора (ст. 9 Рим I)

Вывод: Указание в договоре на место исполнения договора

3. АРБИТРАБЕЛЬНОСТЬ САНКЦИОННЫХ СПОРОВ

Арбитрабельны ли санкционные споры и по какому праву определяется арбитрабельность

- Право договора (оговорки)
- Право места рассмотрения спора
- Право наиболее тесной связи



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МКА

4. ПРИНЦИПАЛЬНАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ ВЫНЕСЕНИЯ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ В ПОЛЬЗУ САНКЦИОННОГО ЛИЦА

Boris Mints & Ors v PJSC National Bank Trust & Anor [2023] EWCA Civ 1132

Litasco SA v Der Mond Oil and Gas Africa SA & Anor [2023] EWHC 2866 (Comm)

5. ОТМЕНА ПО МЕСТУ РАССМОТРЕНИЯ СПОРА

- PetroVietnam v Power Machines Order of the High Court of Singapore - 31 July 2024
- Ст. V Нью-Йоркской конвенция от 1958 г.
- Являются ли односторонние санкции (не санкции ООН) частью международной публичной политики

**French Cour de cassation (1st Civil Chamber), 9 February 2022, No.20-20.376 confirming
French Court of Appeal 3 June 2020 No. 19/07261.**

“Санкции против Ирана, наложенные ООН и имплементированные Европейскими регламентами, эквивалентны французским сверхимперативным нормам и являются частью французской международной публичной политики в то время как санкции США – нет»”



ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ ОГОВОРКИ

1. АНТИ-ИСКОВЫЕ ЗАПРЕТЫ ЗА НАРУШЕНИЕ КОТОРЫХ ПРЕДУСМОТРЕНЫ ШТРАФЫ И УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

В каких случаях?

Unicredit Bank GmbH v RusChemAlliance LLC [2023] EWCA Civ 64

Кто отвечает?

Renaissance Securities (Cyprus) Ltd v Chlodwig Enterprises Ltd & Others [2023] EWHC 2816 (Comm)

Какая санкция?

Штраф или до 2 лет тюрьмы за каждое нарушение

2. САНКЦИИ ЕС НА ОСНОВАНИИ СТ. 5АВ РЕГЛАМЕНТА СОВЕТА ЕС № 833/2014 ОТ 31 ИЮЛЯ 2014 Г.

“**Запрещается** прямо или косвенно осуществлять любые транзакции с юридическим лицом, организацией или органом, указанными в пунктах (a), (b) или (c) статьи 11(1), **которые подали иск в российский суд** против физического или юридического лица, организации или органа, указанного в пункте (c) или (d) статьи 13, с целью получения запрета, приказа, помощи, решения или иного акта суда **в соответствии со статьей 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или эквивалентным российским законодательством** в связи с любым договором или сделкой, на исполнение которых прямо или косвенно, полностью или частично повлияли меры, введенные в соответствии с настоящим Регламентом или Регламентом (ЕС) № 269/2014, как указано в Приложении XLIII.”



ТЕНДЕНЦИИ

248.1 и 248.2 АПК

VS

forum non conveniens
5ab, 11a EU Council 833/2014

Zephyrus Capital Aviation Partners 1d Limited & Ors v Fidelis Underwriting Limited & Ors [2024]
EWHC 734 (Comm)



ELWI

Excellence in the Legal World.
Indisputably

Благодарю за внимание!



Михаил Сондор

Советник

University of Oxford, Magister Juris

M: +7 903 547 2500

E: mikhail.sondor@elwi.com



Контакты

ул. Гашека 6, Дукат III
Москва 125047, Россия

T +7 495 103 0033

E info@elwi.com