

**Сергей  
Лысов**

Адвокат

lysov@mzs.ru



## Тенденции в спорах

Между **российскими** и  
**немецкими компаниями**

# Немецкие компании в судах

Упоминание в спорах в арбитражных судах за лето 2024 г.

	Название компании	Дело	Статус	Суммы (основной долг)
1.	Zeppelin Power Systems GmbH	A41-69832/22	Ответчик	<b>275 148 005 руб. 520 352,37 долларов</b>
2.	Siemens Mobility GmbH	A40-286243/2023	Ответчик	<b>1 760 000 Евро</b>
3.	Air Liquide Global E&C Solutions Germany GmbH	A41-86871/2023	Ответчик	<b>12 512 750 Евро</b>
4.	Ledinek Maschine und Anlagen GmbH	A73-59/2024	Истец	<b>218 000 Евро</b>
5-6	Uniper Global Commodities SE, METHA – Methanhandel GmbH	A56-16212/2024 (запрет продолжать арбитраж)	Ответчик	<b>14 312 000 000 Евро (в случае нарушения запрета)</b>
7	ERTL Automation GmbH & Co. KG	A23-6610/2022 (запрет продолжать иностр. суд)	Ответчик	-
8	Waldrich Siegen GmbH & Co.KG	A52-4267/2023	Ответчик	<b>346 170 Евро,</b>
9	CMI UVK GmbH	A76-17558/2023	Ответчик	<b>148 570 Евро</b>
10	Tesat-Spacecom GmbH & Co. KG	A40-180624/2023	Ответчик	<b>5 848 935 евро</b>

# Тренды российской практики

По спорам с иностранными компаниями

МОНАСТЫРСКИЙ  
ЗЮБА  
СТЕПАНОВ  
& ПАРТНЕРЫ

МЭС  
КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

## Солидарная ответственность

Российская компания привлекается по долгам иностранной аффилированной компании

## Влияние санкций на договор

Суды за редкими исключениями не рассматривают санкции в качестве правовых препятствий для исполнения договора. Иностранное право применяется без учета санкций.

## Банкротство иностранцев

Верховный суд создал предпосылки для банкротству имущественной массы иностранных компаний.

# Солидарная ответственность

## Практика российских судов

- ПАО Совкомбанк против CITIBANK N.A, АО КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "СИТИБАНК" (дело А40-167352/23)

*«CITIBANK N. A. и АО КБ «Ситибанк» подлежат привлечению к солидарной ответственности как лица, совместно причинившие ПАО «Совкомбанк» вред путем следования режиму санкций против Российской Федерации.»*

- Банк Открытие против и Goldman Sachs International, Goldman Sachs Group, Inc., Goldman Sachs & Co LLC (дело А40-170819/2023)

*«Исходя из приведенных доводов истца и представления обосновывающих их доказательств, в отсутствие опровержения таковых ответчиками, следует признать правомерным констатировать ответчиков в качестве группы компаний, действующих в общем (едином) интересе и, таким образом, суд признает ответчиков солидарными должниками в рамках неисполненного ответчиком № 1 обязательства по возврату платежа, в настоящем случае, в рамках требования о взыскании суммы долга.»*

# 14-й Пакет санкций ЕС

Статья 5ab Регламента 833/2014

- Запрещается прямо или косвенно **совершать любые сделки с юридическим лицом, организацией или органом, указанными в пунктах (a), (b) или (c) статьи 11(1), которые подали иск в российский суд** против физического или юридического лица, организации или органа, указанного в пунктах (c) или (d) статьи 13, с целью получения запрета, приказа, помощи, решения или иного решения суда **в соответствии со статьей 248 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или эквивалентным российским законодательством** в связи с любым договором или сделкой, **на исполнение которых прямо или косвенно, полностью или частично повлияли меры**, введенные в соответствии с настоящим Регламентом или Регламентом (ЕС) № 269/2014, как указано в **Приложении XLIII**.

# 14-й Пакет санкций ЕС

## Открытые вопросы

- Попадают ли под ограничение иски, поданные в порядке ст. 248.1-248.2 АПК?
- Имеют ли ограничения ретроспективный эффект?
- Как рассчитываются убытки иностранных компаний от разбирательств в России?
- Распространяется ли ограничение на иски физических лиц?
- Означает ли, что российский истец автоматически попадет под санкции?

# Практика применения ст. 248.1-2

МОНАСТЫРСКИЙ  
ЗЮБА  
СТЕПАНОВ  
& ПАРТНЕРЫ

МЭС  
КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

Развитие подходов:

**2020 г.** – прямые санкции + доказательства ограничения доступа к правосудию;

**2021-2022 гг.** – прямые санкции = ограничение доступа к правосудию;

**2023 г.** – прямые санкции не требуются (подход окончательно не установлен).

- администрация Советского городского округа против администрации муниципалитета Пагегай (Литовская Республика) (определение ВС РФ от 04.06.2023 г. по делу А21-10438/2022) – применение ст. 248.1 в отношении лица, не включенного в санкционный список.
- Горашенко против PNB Банка (Постановление АС Московского округа от 22.11.2023 по делу А40-127960/2023) – возможность получения юридической помощи за границей не означает отсутствие препятствий на доступ к правосудию.

# Anti-Suit Injunction

МОНАСТЫРСКИЙ  
ЗЮБА  
СТЕПАНОВ  
& ПАРТНЕРЫ

МЭС  
КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

**KINDER GMBH**

**Claimant**

**-and-**

**PJSC «MOSCOW CANDY-MAKER»**

**Defendant**

---

**ORDER**

---



**PENAL NOTICE**

**IF YOU, PJSC «MOSCOW CANDY-MAKER», DISOBEY THIS ORDER YOU MAY BE HELD TO BE IN CONTEMPT OF COURT AND MAY BE FINED OR HAVE YOUR ASSETS SEIZED.**

**ANY OTHER PERSON WHO KNOWS OF THIS ORDER AND DOES ANYTHING WHICH HELPS OR PERMITS THE DEFENDANT TO BREACH THE TERMS OF THIS ORDER MAY ALSO BE HELD TO BE IN CONTEMPT OF COURT AND MAY BE IMPRISONED, FINED OR HAVE THEIR ASSETS SEIZED.**

# Anti-Suit Injunction

**Иностранный суд (как правило – из стран общего права) вправе запретить стороне продолжать разбирательство в другом иностранном суде, а также запретить приводить в исполнение иностранное решение**

- Запрет может быть вынесен, даже если само разбирательство не в Англии (например, если английское право применимо к договору) - Unicredit Bank GmbH v RusChemAlliance LLC UKSC 2024/0015.
- Другие примеры: Commerzbank v RusChemAlliance LLC [2023] EWHC 2510 (Comm), [2023] EWCA Civ 64, Renaissance Securities (Cyprus) Ltd v Chlodwig Enterprises Ltd [2023] EWHC 2816 (Comm), Deutsche Bank AG v RusChemAlliance LLC Court of Appeal (Civil Division) 11 October 2023.
- Последствие несоблюдения запрета - по требованию заявителя может быть инициирована процедура привлечения к ответственности за неуважение к суду:
  - Уголовная ответственность (в т.ч. директора организации или её филиала) - Dell Emerging Markets (EMEA) Ltd v Systems Equipment Services SARL;
  - Секвестирование активов;
  - Штраф.

# Anti-Suit Injunction

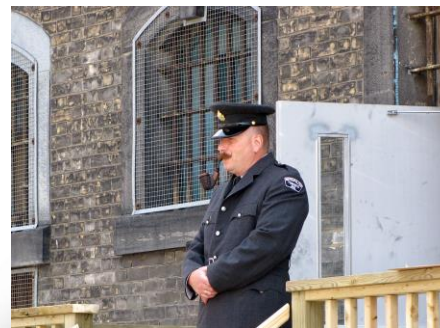
МОНАСТЫРСКИЙ  
ЗЮБА  
СТЕПАНОВ  
& ПАРТНЕРЫ

МЭС

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ



Это изображение, автор: Неизвестный автор, лицензия: [CC BY-SA](#)



Это изображение, автор: Неизвестный автор,  
лицензия: [CC BY-NC-ND](#)



Это изображение, автор: Неизвестный автор,  
лицензия: [CC BY-SA](#)

# Anti-Suit Injunction

**Действия российского истца должны быть прямо прописаны в запретительном приказе (прекратить разбирательство / отказаться от иска / не продолжать разбирательство / не инициировать новые разбирательства / воздержаться от исполнения)**

- Суды не всегда принимают отказ от иска, т.к. он сделан под силой уголовного принуждения или нарушает права третьих лиц (Nori Holding and others v Public Joint-Stock Company Bank Otkritie Financial Corporation [2018] EWHC 1343 (Comm)).
- Истец может попросить суд приостановить производство на время оспаривания запретительного приказа (дело А56-74595/2023), либо в связи с предъявлением иска в иностранном суде (А40-111803/2023).
- Альтернатива отказу от иска – оставление без рассмотрения (не препятствует повторному обращению).

# Пример из практики МЗС

## Спор с участием российского подсанкционного лица в иностранном суде (общего права), параллельное разбирательство в российском суде

- Истец предъявил иск к нескольким лицам, включая клиента в одной из стран общего права.
- Один из ответчиков обратился в российский суд с заявлением о запрете продолжать разбирательство в порядке ст. 248.2 АПК.
- Иностранное суд в порядке *ex parte* запретил разбирательство в российском суде (Anti-Anti Suit Injunction).
- Ответчик оспорил запретительный приказ в иностранном суде.

# Пример из практики МЗС

**Anti-Suit в российской практике до 2020 г.**

**Определение АСГМ от 3 августа 2018 г. по делу А40-204393/17.**

- Английский суд запретил Банку продолжать разбирательство в российском суде;
- Банк заявил ходатайство об отказе от иска;
- Третье лицо (ЦБ РФ) возразило;
- Суд посчитал, что заявление об отказе от иска сделано *«под угрозой уголовной ответственности за неуважение к суду»* и, соответственно, *«имеет порок воли истца»*;
- Отказ от иска не был принят.

# Пример из практики МЗС

## Российская компания инициировала иск в порядке ст. 248.1 АПК против английской компании

- Английский суд запретил российской компании продолжать разбирательство в российском суде, а также исполнять решение ввиду наличия арбитражного соглашения;
- Российская компания инициировала арбитражное разбирательство в иностранном арбитражном центре;
- Разбирательство в российском суде приостановлено (фактически первый случай приостановления разбирательства в государственном суде под иностранное арбитражное разбирательство).

# Суды за рубежом. Примеры.

- В 2023-2024 гг. в LCIA продолжено / инициировано 4 разбирательства в LCIA без существенных задержек по сравнению с предыдущими периодами.
- Арбитры принимали обеспечительные меры в поддержку компаний из России или связанных с Россией.
- В 2023 г. состав арбитража по правилам SCC возобновил разбирательство, приостановленное со ссылкой на CVO.
- Иностранные государственные суды рассматривают споры с участием российских лиц и принимают обеспечительные меры (Великобритания, Кипр, Гернси, Швеция, Польша, Болгария, Нидерланды).

МОНАСТЫРСКИЙ  
ЗЮБА  
СТЕПАНОВ  
& ПАРТНЕРЫ

**МЗС**

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

Москва,  
Новинский бульвар 3с1



**Сергей Лысов**

Адвокат

lysov@mzs.ru

МОНАСТЫРСКИЙ  
ЗЮБА  
СТЕПАНОВ  
& ПАРТНЕРЫ

МЗС

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

Москва,  
Новинский бульвар 3с1



**«К вашим целям  
с нашими лучшими  
правовыми решениями»**