

ADVANT Beiten

**БАНКРОТСТВО 2022:
НОВАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ,
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ**

МОСКОВСКАЯ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ПАЛАТА

МОСКВА, 7 ФЕВРАЛЯ 2022 ГОДА

АЛЕКСАНДР БЕЗБОРОДОВ, LL.M., АДВОКАТ, ПАРТНЕР

НАТАЛЬЯ БОГДАНОВА, К.Ю.Н., ЮРИСТ

ПЛАН

- 1. Применение ст. 61.2**
- 2. Бонусы и скидки**
- 3. Применение ст. 61.3**
- 4. Иные типовые ситуации с проблемными поставщиками; субсидиарная ответственность**

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ПО ПРАВИЛАМ СТ. 61.2 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

ПОДОЗРИТЕЛЬНАЯ СДЕЛКА С НЕРАВНОЦЕННЫМ ВСТРЕЧНЫМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ

п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве

Сделка, совершенная должником в течение 1 года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

+ Сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения (п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Период подозрительности:

1 год до возбуждения дела о банкротстве, после возбуждения дела о банкротстве.

Бремя доказывания:

Лицо, оспаривающее сделку, должно доказать период совершения сделки, неравноценность встречного исполнения.

Бремя опровержения условия о неравноценности лежит на ответчике.

ПОДОЗРИТЕЛЬНАЯ СДЕЛКА С ЦЕЛЬЮ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ИМУЩЕСТВЕННЫМ ПРАВАМ КРЕДИТОРОВ

п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве

Сделка, совершенная должником в течение 3 лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения бы причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Период подозрительности:

Не позднее чем за 3 года, но не ранее чем за 1 год до возбуждения дела о банкротстве.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию заявителем:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности заявителем хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА ОТ 23.12.2021 № 305-ЭС21-19707 ПО ДЕЛУ № А40-35533/2018

Стороны спора: Должник (продавец по договору купли-продажи); Покупатель по договору купли-продажи; конкурсный управляющий, оспаривающий договор купли-продажи по ст. 61.2

Выводы суда:

- Согласно абзацу 7 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, **в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента**).
- **В обоих случаях применен критерий кратности, явный и очевидный для любого участника рынка.**
- Судебная коллегия полагает, что критерий кратности превышения цены над рыночной актуален и для настоящего спора. По крайней мере, убедительных доводов, позволивших бы отойти от этих критериев применительно к данному обособленному спору, участниками судебного разбирательства не заявлено.

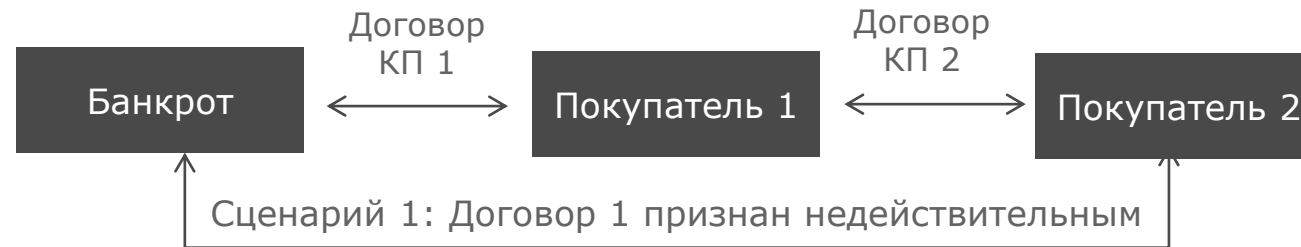
ПРИМЕРЫ (1)

- Банкротство поставщика. По договорам поставки и по дилерским договорам управляющий утверждает, что была отгружена качественная продукция по заниженной цене.
- Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.
- В силу статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества вследствие неосновательного обогащения.
- В качестве последствия недействительности сделок: возврат в конкурсную массу должника проданных товарно-материальных ценностей (если товар не перепродан) с восстановлением права требования в реестре.
- Если товар перепродан, то взыскание рыночной стоимости имущества.

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛКИ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА

NB

Допускается судебная защита и путем возмещения стоимости имущества, полученного по ничтожной сделке стороной сделки, так и путем его виндикации.



- Применение последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи в рамках дела о банкротстве (покупатель 2 – третье лицо по усмотрению суда).
- Предъявление к покупателю 2 виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве.
- Если будет исполнен один судебный акт, то исполнительное производство по второму судебному акту оканчивается судебным приставом-исполнителем (в противном случае поворот исполнения).
- Обеспечительные меры в отношении имущества, принадлежащего Покупателю 2?
- Сценарий 2: Сговор между банкротом и Покупателем 2. Сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или связанного с ним лица, может прикрываться цепочкой последовательных притворных сделок купли-продажи с разным субъектным составом. Такая цепочка прикрываемых притворных сделок является недействительной на основании **п. 2 ст. 170 ГК РФ**, а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании **п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве** (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021)).

ПРИМЕРЫ (2)

- Практика по другим договорам (например, по договору аренды). В таком случае оспариваются платежи арендатора в пользу арендодателя-банкрота как платежи по заниженной цене. Например:

Договоры аренды заключены 30.09.2014, имущество по ним использовалось ответчиками в период с 30.09.2014 по 16.07.2017. Таким образом, спорные сделки совершены после принятия заявления о признании должника банкротом и возбуждения дела о банкротстве (10.12.2013), менее, чем за три месяца до вынесения решения о признании должника банкротом (16.12.2014), то есть в период подозрительности, установленный п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Для признания их недействительными в качестве подозрительных сделок достаточно установления неравноценного встречного исполнения обязательств арендаторами.

Заключение договоров аренды на условиях неравноценного встречного исполнения достоверно установлено судами посредством сопоставления условий спорных договоров с другими договорами с теми же арендаторами, а также с результатами независимой оценки. Срок исковой исчислен судами исходя из даты субъективной осведомленности управляющего должником о неравноценности встречного исполнения, которая определена по датам окончания периода пользования арендованным имуществом. Ранее управляющему достоверно не было известно о неравноценности встречного исполнения обязательств арендаторами в связи с наличием препятствий в получении информации об имуществе со стороны аффилированных участников сделок, не заинтересованных в ее раскрытии.

Последствия: взыскание с арендатора разницы по сравнению в рыночной ценой

**Определением ВС РФ от 23.06.2020 N 304-ЭС19-14334(4,5) отказано в передаче дела для дальнейшего рассмотрения*

ПРИМЕРЫ (3)

Договор аренды от ХХ, заключен за полтора месяца до принятия заявления кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом), поэтому суды обоснованно указали, что для признания его недействительным достаточно установления факта неравноценности встречного исполнения

Договор аренды от АА заключен за один год и 12 дней до принятия заявления кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом), поэтому суды обоснованно указали, что для признания его недействительным необходимо доказать всю совокупность условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2

В целях установления факта неравноценного встречного исполнения обязательств назначена судебная оценочная экспертиза

Существенное занижение стоимости переданных прав аренды свидетельствует о причинении вреда должнику и его кредиторам. Исполнение обязательств по кредитным договорам стало невозможным ввиду отсутствия у предприятия необходимого дохода, который мог быть получен от сдачи имущества в аренду по рыночной стоимости. При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о совершении рассматриваемой сделки с целью причинения вреда кредиторам должника по п .2 ст. 61.2

Последствия недействительности сделки: взыскание с арендатора в пользу банкрота **всей** стоимости аренды помещения по рыночной цене, а также восстановления задолженности арендатора перед банкротом в размере арендных платежей, которые ответчик оплатил должнику по оспариваемым сделкам

**Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.01.2019 N Ф08-12123/2018*

ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С БОНУСАМИ И СКИДКАМИ

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СКИДОК ПОСТАВЩИКОМ

- Обществами "ТД "Комплексные поставки" (покупатель) и "Заречный" (поставщик-банкротом) заключено дополнительное соглашение, согласно которому при оплате продукции покупателем денежными средствами на сумму не менее XX руб. в течение месяца поставщик предоставляет **скидку на продукцию в размере 30% от прайс-листа.**
- Приняв во внимание результаты судебной экспертизы в совокупности с иными представленными в дело документами, в том числе заключением о результатах анализа системы скидок и оптовых цен по реализации кирпича обществом "Заречный", обществом "ТД "Комплексные поставки", суды пришли к выводу о недоказанности конкурсным управляющим неравноценности встречного исполнения по спорному договору при сравнении с условиями аналогичных сделок.

**Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03 апреля 2018 г. по делу № А60-42385/2016*

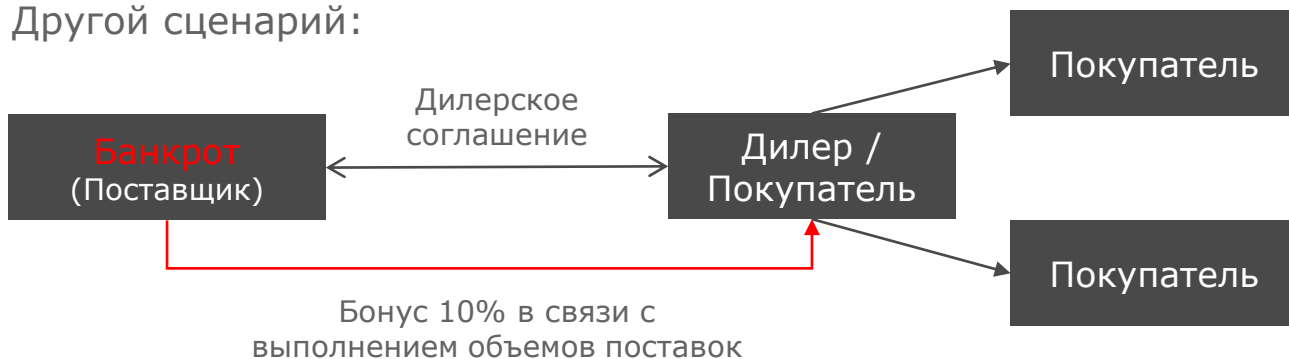
- Соглашение о предоставлении скидки было сторонами подписано до момента принятия судом заявления о банкротстве заявителя. В материалы дела не представлены, что указанные соглашения и их отдельные условия оспорены или признаны недействительными.
- В период процедуры наблюдения заявитель продолжал хозяйственную деятельность, отгружал товар, принимал деньги за товар. Поэтому обязан был исполнять условия ранее заключенных соглашений. Данные соглашения не направлены на имущественное удовлетворение требований отдельного кредитора. Исполнение соглашений о предоставлении скидки являлось обычным исполнением принятых на себя обязанностей заявителем.

**Определение Арбитражного суд Самарской области от 20 июля 2020 г. по делу № А55-25722/2018*

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ БОНУСА

Если банкрот - покупатель, то риск оспаривания выплаченного бонуса минимален, т.к. за счет бонуса конкурсная масса увеличена.

Другой сценарий:



Суды установили, что в акте расчета вознаграждения стороны зафиксировали размер ретробонуса исходя из данных поставки товара за соответствующий период.

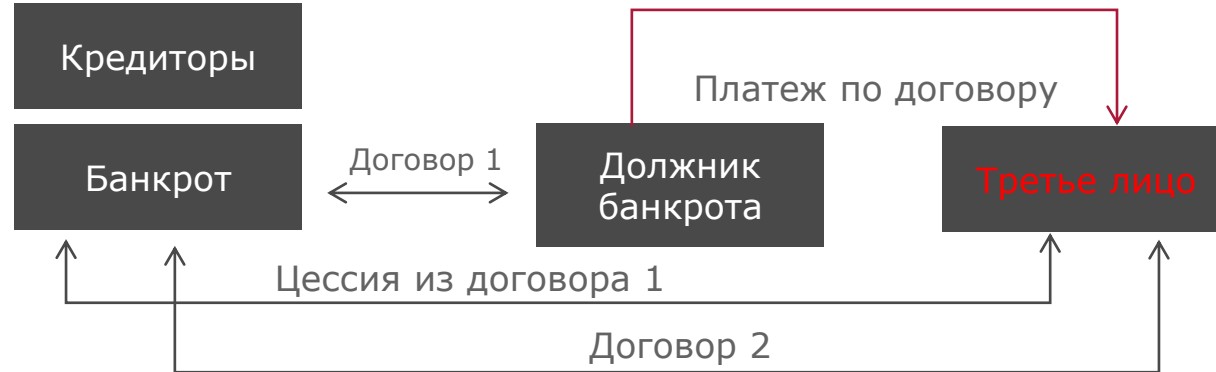
В данном случае судами правомерно отмечено, что акт расчета вознаграждения составлен в соответствии с условиями дилерского договора и дополнительных соглашений к нему, которые в установленном законом порядке не оспорены. Риск оспаривания сделок, по которым предоставлялись скидки или бонусы, на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, со ссылкой на неравноценность предоставления по сделке.

**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 октября 2020 г. по делу № А46-4672/2015*

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ПО ПРАВИЛАМ СТ. 61.3 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В ПОЛЬЗУ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА

ПРИ ОТСУТСТВИИ СОГЛАСИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО :



Разные подходы в практике

Платеж – преференциальная сделка (ст. 61.3 Закона)

- Преимущественное удовлетворение требований третьего лица перед кредиторами.
- Взыскание в конкурсную массу с третьего лица.
- Восстановление требования третьего лица к банкроту.

Платеж – преференциальная сделка (ст. 61.3 Закона)

- Преимущественное удовлетворение требований третьего лица перед кредиторами.
- Взыскание с плательщика в конкурсную массу.
- Восстановление требования должника к третьему лицу.

ИСПОЛНЕНИЕ ТРЕТЬИМ ЛИЦОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА БАНКРОТА

NB

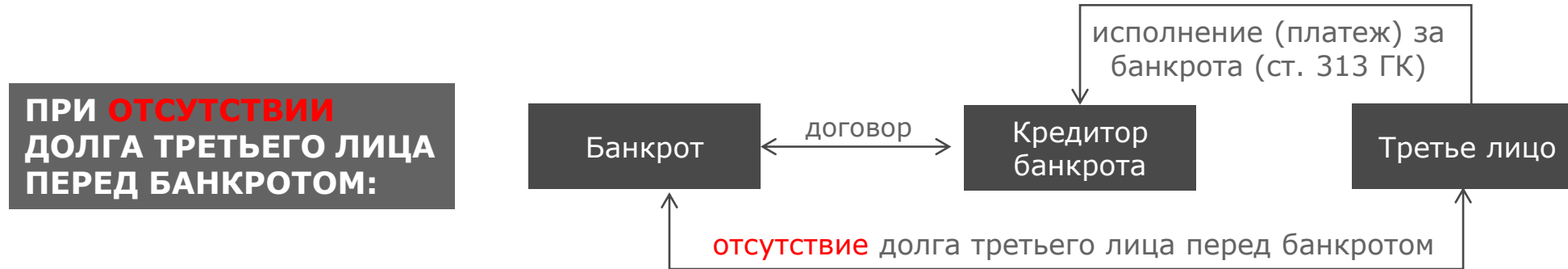
Исполнение обязательств банкрота третьим лицом в порядке ст. 313 ГК невозможно после введения первой процедуры банкротства. Приоритет специальных правил Закона (ст. 113, 125) → возможность погашения только всех требований кредиторов, включенных в реестр.

**ПРИ НАЛИЧИИ
ДОЛГА ТРЕТЬЕГО
ЛИЦА ПЕРЕД
БАНКРОТОМ:**



- Платеж совершен третьим лицом кредитору в счет погашения долга третьего лица перед банкротом, т.е. за счет средств банкрота (деньги не поступили в массу банкрота).
- Предпочтительное удовлетворение требований кредитора перед другими кредиторами банкрота → преференциальная сделка (ст. 61.3 Закона).
- Последствия недействительности:
 - ✓ взыскание в конкурсную массу с кредитора;
 - ✓ восстановление требования кредитора к банкроту.

ИСПОЛНЕНИЕ ТРЕТЬИМ ЛИЦОМ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА БАНКРОТА



Разные подходы в практике

Платеж – преференциальная сделка (ст. 61.3 Закона)

- Презумпция наличия соглашения о возложении исполнения → платеж третьего лица именно за счет средств банкрота.
- Преимущественное удовлетворение требования кредитора банкрота перед другими его кредиторами.
- Взыскание в конкурсную массу с кредитора.
- Восстановление требования кредитора к банкроту.

Платеж не является преференциальной сделкой

- Платеж произведен третьим лицом за счет собственных средств, а не за счет причитающихся банкроту средств; масса банкрота не уменьшилась.
- Замена кредитора (суброгация к третьему лицу требования к банкроту в размере исполненного).
- Нет предпочтительного удовлетворения требования.

УСТУПКА ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ К ДОЛЖНИКУ

Кредитор вправе уступить право требования к должнику третьему лицу как до банкротства должника, так и во время него.

ПРАВОВАЯ ПОЗИЦИЯ

- Само по себе нахождение в реестре требований кредиторов аффилированного с должником лица не влечет для независимых кредиторов негативных последствий и не является противозаконным.
- Пункт 6.2 Обзора судебной практики ВС РФ утв. 29.01.2020 г. не подлежит применению в ситуации, когда аффилированное лицо приобретает требование у независимого кредитора в процедурах банкротства.
- Обратный подход приведет к негативным последствиям в виде отказа контролирующих должника и аффилированных с ним лиц от приобретения прав требования к должнику у независимых кредиторов, лишая последних возможности хотя бы частично удовлетворить свои требования таким путем.

**Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.08.2020 г. по делу № А40-113580/2017*

ИНЫЕ ТИПОВЫЕ СИТУАЦИИ С ПРОБЛЕМНЫМИ ПОСТАВЩИКАМИ

ЗАЧЕТ ВЗАИМНЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Зачет

■
Запрет на зачет после введения наблюдения

■
Оспаривание по ст. 61.3 Закона

Защита при оспаривании зачета:

1

Квалификация зачета в качестве сделки, совершенной в рамках обычной хозяйственной деятельности

Банкротство ООО "Самарский буровой инструмент": "зачет направлен не на создание каких-либо новых обязательств, обеспечивающих хозяйственную деятельность, а связан с урегулированием вопроса о прекращении ранее возникших обязательств должника".

2

Зачет не повлек нарушения прав других кредиторов

3

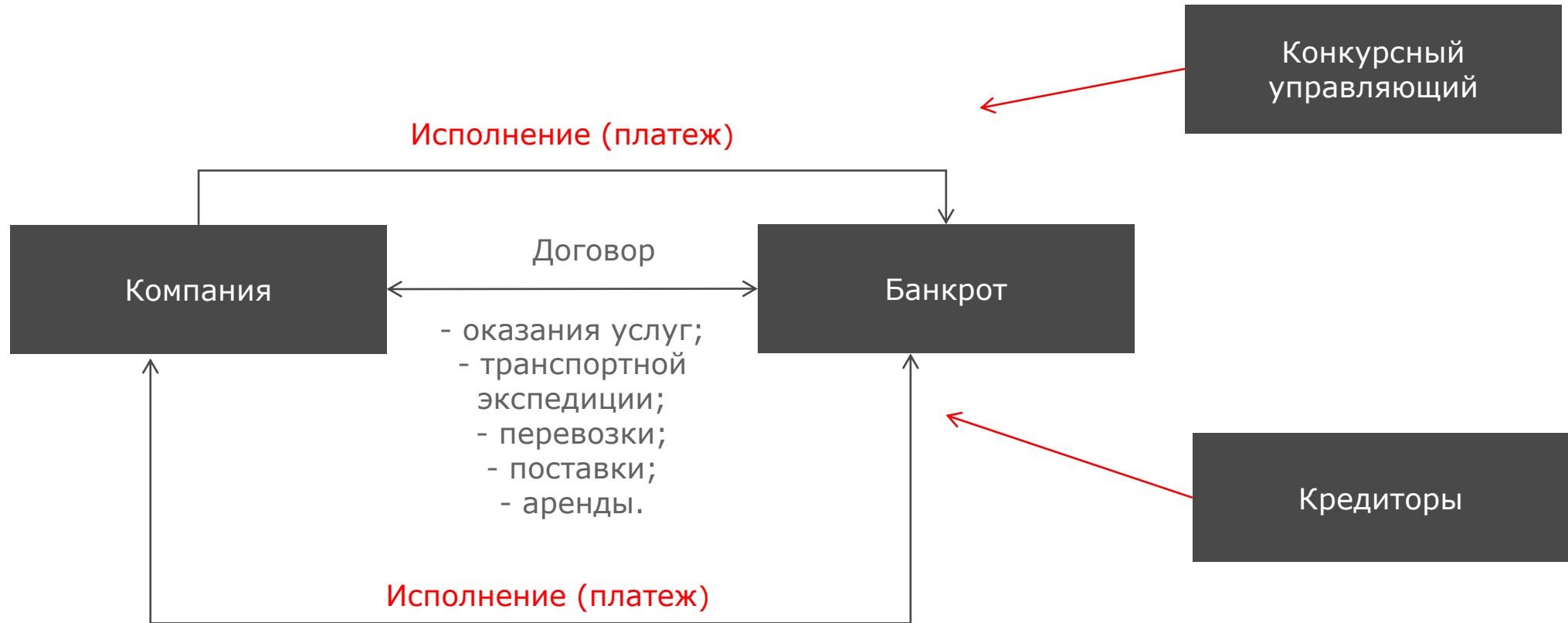
Сальдо взаимных предоставлений

4

Добросовестное поведение кредитора

Проблема: признаки неплатежеспособности должника на дату зачета, несвоевременные платежи должника и др.

СИТУАЦИИ В ПРЕДДВЕРИИ БАНКРОТСТВА КОНТРАГЕНТА



ПЕРЕВОД БИЗНЕСА В ПРЕДДВЕРИИ БАНКРОТСТВА

На что обратить внимание контрагенту?

Те же **руководящие лица**

Появление новой компании в период **финансовых проблем** старой компании

Похожее **название**

Тот же **персонал**

Имущество прежней компании

Аналогичный **сайт**

ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ ДОЛЖНИКА

На что обратить внимание контрагенту?

Сумма обязательств должника существенно превышает размер его активов?

Увеличение заемных средств?

Увеличение дебиторской задолженности?

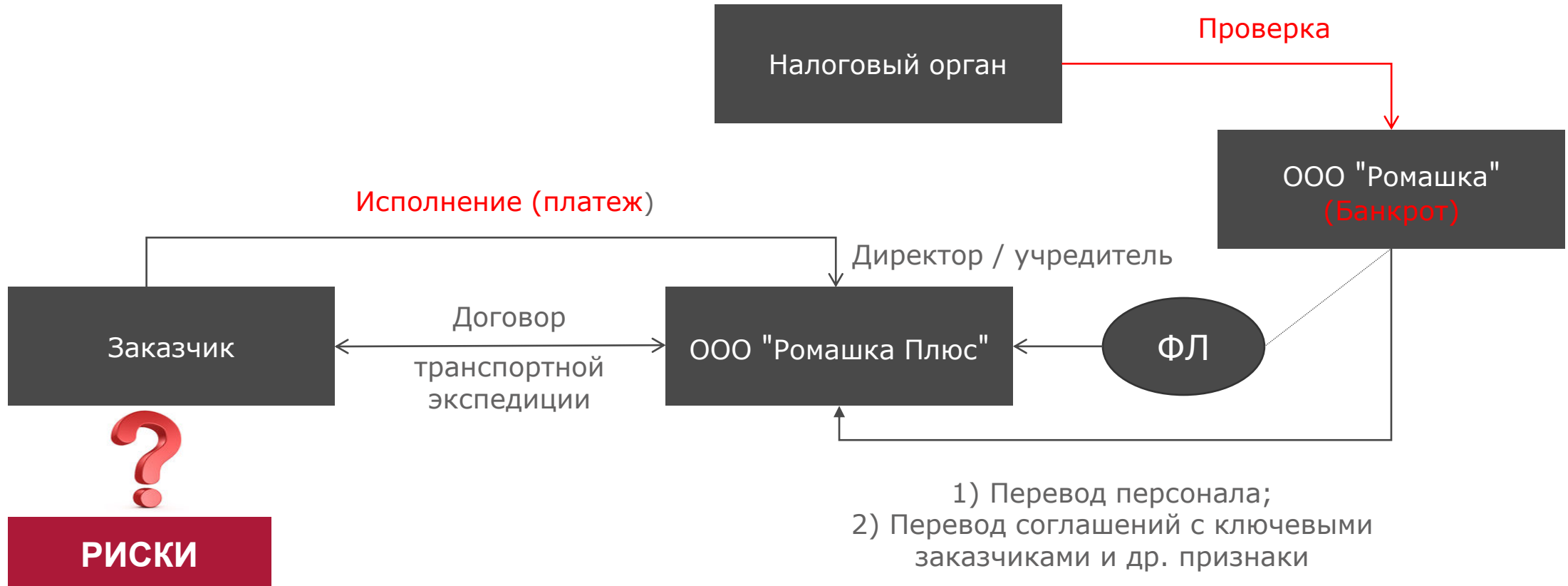
Отраженное в бухгалтерском балансе должника формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов при наличии нераспределенной прибыли **не является свидетельством невозможности общества исполнить его обязательства.**

**Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2003 г. № 14-П*

Сам по себе **бухгалтерский баланс, без документального анализа имеющихся в нем записей, не может служить доказательством невозможности исполнения организацией своих денежных обязательств перед кредиторами**, поскольку формальное отрицательное значение активов общества, определенное по данным бухгалтерской отчетности, в отсутствие иных доказательств неплатежеспособности, не свидетельствуют о невозможности общества исполнять свои обязательства.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 июля 2021 г. по делу № А40-132245/2019*

ПЕРЕВОД БИЗНЕСА В ПРЕДДВЕРИИ БАНКРОТСТВА



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 24.06.2021 № 305-ЭС21-1766(1,2) ПО ДЕЛУ № А40-193248/2018

Выводы суда:

- Право на отказ от иска (часть 2 статьи 49 Кодекса) вытекает из конституционно значимого принципа диспозитивности гражданского и арбитражного процесса (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П). Последствием отказа от иска и его принятия судом является недопустимость повторного обращения в суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (часть 3 статьи 151 Кодекса). То есть истец утрачивает свое материальное субъективное право в правоотношениях с ответчиком и, соответственно, те экономические блага, которые являются содержанием этого права.
- Таким образом, очевидно, что отказ от иска объективно влияет на состояние конкурсной массы должника в ущерб интересам его кредиторов, а потому подобное действие может быть оспорено по банкротным правилам с соблюдением процессуальной формы, предполагающей оспаривание сделки через обжалование судебного акта, которым эта сделка утверждена.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 27.09.2021 № 306-ЭС19-5887(3) ПО ДЕЛУ № А65-3658/2018

Общество (Должник, Продавец), конкурсный управляющий, аффилированное с Обществом лицо (Покупатель)

Выводы суда:

- Судом установлено, что отчуждение имущества осуществлено в пользу общества, созданного незадолго до заключения оспариваемых сделок, и имеющего тот же юридический адрес, что и должник. Кроме этого, договоры от 16.10.2017 и 10.03.2017 со стороны общества в качестве директора были подписаны Богатовым Константином Владимировичем, который в период с 13.06.2013 по 29.06.2016 осуществлял полномочия руководителя должника.
- Следует также отметить условия договоров купли-продажи, существенно отличающиеся от обычно применяемых независимыми участниками гражданского оборота (предоставление рассрочки от 8 месяцев до двух лет без обеспечения до полной оплаты стоимости имущества), что, как правило, возможно только при наличии доверительных отношений между продавцом и покупателем.
- Совокупность установленных обстоятельств спора и приведенных конкурсным управляющим доводов убедительным образом свидетельствовала в пользу того, что отчуждение имущества, скорее всего, осуществлено по заниженной цене и направлено на вывод активов из конкурсной массы. Бремя их опровержения **подлежало переложению на ответчика, настаивавшего на действительности сделок.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 07.10.2021 № 305-ЭС18-13210(2) ПО ДЕЛУ № А40-252160/2015

Выводы суда:

- Судам необходимо исходить из того, что к субсидиарной ответственности могут быть привлечены только те лица, действия которых непосредственно привели к банкротству кредитной организации.
- При установлении того, повлекло ли поведение ответчиков банкротство должника, необходимо принимать во внимание следующее:
 1. Наличие у ответчика возможности оказывать существенное влияние на деятельность должника;
 2. Реализация ответчиком соответствующих полномочий привела к негативным для должника и его кредиторов последствиям; масштаб негативных последствий соотносится с масштабами деятельности должника, то есть способен кардинально изменить структуру его имущества в качественно иное - банкротное - состояние;
 3. Ответчик является инициатором (соучастником) такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий.
- При защите от субсидиарной ответственности ответчик вправе ссылаться на правило о защите делового решения: совершение (одобрение) сделки на основании положительного заключения профильного комитета банка предполагает, что действия ответчика не отклонялись от стандартов разумности и добросовестности, обычно применяемых в этой сфере деятельности.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 10.11.2021 № 305-ЭС19-14439(3-8) ПО ДЕЛУ № А40-208852/2015

Выводы суда:

Сама по себе убыточность заключенной контролирующим лицом сделки не может служить безусловным подтверждением наличия основания для привлечения к субсидиарной ответственности.

Изучению подлежат возражения каждого ответчика, из чего следует, что общие абстрактные выводы об их недобросовестности (неразумности), основанные исключительно на их принадлежности к числу контролирующих лиц (либо к одной группе контролирующих лиц), недопустимы. Само по себе наличие статуса контролирующего лица не является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

ДОКЛАДЧИКИ

АЛЕКСАНДР БЕЗБОРОДОВ



ADVANT Beiten
Турчанинов пер. 6/2
119034 Москва, Россия

T 7 495 232 96 35

E Alexander.Bezborodov@
advant-beiten.com

Партнер | Адвокат, LL.M.

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ

- Ведение судебных процессов в государственных и третейских судах
- Внешнеэкономическая деятельность
- COMPLIANCE и внутренние расследования
- Разрешение споров

ЯЗЫКИ

- Русский, немецкий, английский

НАТАЛЬЯ БОГДАНОВА



ADVANT Beiten
Турчанинов пер. 6/2
119034 Москва, Россия

T 7 495 232 96 35

E Natalia.Bogdanova@
advant-beiten.com

Юрист, к.ю.н.

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ

- Ведение судебных процессов в государственных судах и международном коммерческом арбитраже
- Международный гражданский процесс
- Разрешение коммерческих споров

ЯЗЫКИ

- Русский, немецкий, английский

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Настоящая презентация подготовлена нами исключительно в информационных целях и не может рассматриваться в качестве исчерпывающего изложения упомянутых в ней юридических и налоговых вопросов. Настоящая презентация ни при каких обстоятельствах не может считаться юридической или налоговой консультацией БАЙТЕН БУРКХАРДТ Рехтсанвальтсгезельшафт мбХ.

Рассмотренные в настоящей презентации вопросы требуют отдельной подробной юридической или налоговой консультации в каждом конкретном случае.

БЕРЛИН | БРЮССЕЛЬ | ГАМБУРГ | ДЮССЕЛЬДОРФ | ЛОНДОН
МИЛАН | МОСКВА | МЮНХЕН | ПАРИЖ | ПЕКИН | РИМ | ФРАНКФУРТ | ШАНХАЙ

ADVANT-BEITEN.COM