

ADVANT Beiten

ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ И ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ОГРАНИЧИТЕЛЬНЫХ МЕР

МОСКВА, 24 МАЯ 2022 ГОДА

АЛЕКСАНДР БЕЗБОРОДОВ, LL.M., АДВОКАТ, ПАРТНЕР
ТАРАС ДЕРКАЧ, СОВЕТНИК, К.Ю.Н.

ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ: ПОСЛЕДНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ

ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ: НОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ (1)

- За Правительством России закреплено право в 2022 году определять перечень товаров, в отношении которых не будут применяться положения ГК о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы (*п. 13 ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 08.03.2022 № 46-ФЗ*).
- Правительство России предоставило Минпромторгу право утверждать перечень товаров, к которым не применяются пп. 6 ст. 1359 и ст. 1487 ГК (*Постановление Правительства № 506 от 29.03.2022*).
- Минпромторг утвердил перечень таких товаров, утвердив коды ТН ВЭД ЕАЭС и конкретные товарные знаки, в отношении которых не применяется 1487 ГК (*Приказ Минпромторга от 19.04.2022 № 1532*).

ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ: НОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ (2)

Правительство России предоставило Минпромторгу право утверждать перечень товаров, к которым не применяются пп. 6 ст. 1359 и ст. 1487 ГК РФ (*Постановление Правительства № 506 от 29.03.2022*):

"Установить, что Министерство промышленности и торговли Российской Федерации по предложениям федеральных органов исполнительной власти утверждает перечень товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия".

Анализ:

- Правительство относит к "отдельным положениям Гражданского кодекса о защите исключительных прав" статью 1487 ГК (Исчерпание исключительного права на товарный знак). Это статья не регулирует защиту исключительных прав, в отличие от ст. 1252 ГК (Защита исключительных прав) и статей Раздела 7 (Защита прав на товарный знак) Главы 76 Части Четвертой ГК.
- Невозможность применения ст. 1487 ГК не исключает применение к соответствующим товарам ст. V. Принцип исчерпания исключительного права на товарный знак, товарный знак Союза Протокола об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности (Приложение 26 к Договору о Евразийском экономическом союзе).
- Статья 1487 ГК: *Не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия. Иначе говоря: Является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации без согласия правообладателя.*

ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ: НОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ (3)

Правительство России предоставило Минпромторгу право утверждать перечень товаров, к которым не применяются пп. 6 ст. 1359 и ст. 1487 ГК РФ (*Постановление Правительства № 506 от 29.03.2022*):

"Установить, что Министерство промышленности и торговли Российской Федерации по предложениям федеральных органов исполнительной власти утверждает перечень товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия."

Т.е. ст. 1487 ГК не применяется лишь при определенном условии.

Почему данное условие для неприменения ст. 1487 ГК сформулировано таким образом? Что за этим стоит?

- Хотело ли Правительство четко разграничить юридический контрафакт (оригинальный товар, ввезенный в рамках параллельного импорта) от фактического контрафакта? - **Нет, потому что ст. 1487 ГК вообще не применима к контрафакту.**
- Хотело ли Правительство подчеркнуть, что речь идет именно о товарах, введенных в оборот за пределами РФ? - **Бессмысленно, потому что если товары введены в оборот правообладателем (с его согласия) на территории РФ, ст. 1487 будет неприменима *per se*.**

Последствия: для применения Постановления Правительства № 506 ответчик по делу должен будет предъявить доказательства введения товаров в оборот за пределами РФ, т.е. раскрыть всю информацию о цепочке поставки от правообладателя до ответчика (чтобы индивидуализировать сам товар).

ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ: НОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ (4)

Приказ Минпромторга № 1532 от 19.04.2022:

- Либо лишь код ТН ВЭД ЕАЭС:
- Либо как код ТН ВЭД ЕАЭС, так и ТЗ
- Либо код ТН ВЭД ЕАЭС, исключая определенные ТЗ

06	Живые деревья и другие растения; луковицы, корни и прочие аналогичные части растений; срезанные цветы и декоративная зелень	1) 0602 10 900 0 0602 40 000 0
----	---	-----------------------------------

25	Соль; сера; земли и камень; штукатурные материалы, известь и цемент	2) 2504 90 000 0 PANASONIC
----	---	-------------------------------

33	Эфирные масла и резиноиды; парфюмерные, косметические или туалетные средства	17) 3303 00 (за исключением Garnier, L'Oréal Paris, Maybelline, NYX, L'Oréal Professionnel, Matrix, Redken, Kerastase, La Roche-Posay,
----	--	--

Следует руководствоваться кодом ТН ВЭД ЕАЭС и/или товарными знаками, которые принадлежат правообладателям, зарегистрированным в недружественных странах

При наличии уточнения в столбце "Наименование товара и/или средство индивидуализации" следует руководствоваться кодом ТН ВЭД ЕАЭС и данным уточнением, а также товарными знаками, которые принадлежат правообладателям, зарегистрированным в недружественных странах

ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ: ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

- Невозможность применения мер гражданско-правовой ответственности в отношении параллельных импортеров и параллельно импортированных товаров:
 - 1) взыскание убытков;
 - 2) пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
 - 3) взыскание компенсации по ст. 1515 ГК РФ (до 5 000 000 руб. или в двукратном размере параллельно импортированных товаров;
 - 4) изъятие из оборота и уничтожение;
 - 5) и проч.
- Уведомление правообладателей о ввозе маркированного их товарными знаками товара (п. 5 ст. 124 ТК ЕАЭС)?
- Приостановление срока выпуска маркированных товарными знаками товаров на 10+10 рабочих дней (п. 1 ст. 124 ТК ЕАЭС)?
- Правовых оснований для неприменения положений ТК ЕАЭС нет, однако есть мнение ФТС России:

"Сейчас сотрудники таможни сверяют, есть ли компания, которая хочет ввезти товар, в списке уполномоченных лиц правообладателя,— если есть, то пропускают, если нет, то уведомляют правообладателя, а при разрешении параллельного импорта мы это делать не будем", — первый замглавы ФТС Руслан Давыдов.

ПОСЛЕДНИЕ ЗАКОНОТВОРЧЕСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ

Законопроект №127049-8 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

- Внесен Правительством РФ 20 мая 2022
- Декларируемая в Пояснительной записке цель – снижение роста цен на импортируемые товары в связи с введением экономических санкций в отношении РФ, ее граждан и юрлиц
- Предполагает дополнить ст. 18 частью 3:

"Не является нарушением использование результатов интеллектуальной деятельности, выраженных в товарах (группах товаров), перечень которых устанавливается в соответствии с пунктом 13 части 1 настоящей статьи. Не является также нарушением использование средств индивидуализации, которыми такие товары маркированы".

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КС ОТ 13.02.2018 № 8-П

- КС также указал, что суды вправе отказывать правообладателю полностью или частично в защите его прав на товарный знак (применение соответствующих санкций к параллельному импортеру), если правообладатель действует недобросовестно или злоупотребляет своими исключительными правами.
- "Безусловная" недобросовестность правообладателя проявляется в следовании им режиму санкций в отношении РФ:

Особую опасность такого рода действия могут приобретать для имеющих существенное значение публичных интересов в связи с применением каким-либо государством установленных вне надлежащей международно-правовой процедуры и в противоречии с многосторонними международными договорами, участником которых является Российская Федерация, санкций против России, ее хозяйствующих субъектов, следование режиму которых со стороны правообладателя товарного знака, выразившееся в занятой правообладателем позиции в отношении российского рынка, может само по себе рассматриваться как недобросовестное поведение.

- "Условная" недобросовестность правообладателя будет устанавливаться судом по правилам пп. 3-4 ст. 1 и ст. 10 ГК. В качестве примеров недобросовестных действия правообладателя могут быть приведены следующие:
 - 1) Ограничение ввоза конкретных товаров на внутренний рынок РФ;
 - 2) Экономически необоснованное завышение цен на российском рынке;
 - 3) Ограничение потребителей в доступе к товару.

ЗАЩИТА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ ИЗ ТАК НАЗЫВАЕМЫХ "НЕДРУЖЕСТВЕННЫХ СТРАН"

ДЕЛО СВИНКИ ПЕППЫ: ПРЕЦЕДЕНТ?

Обстоятельства дела

- Индивидуальный предприниматель Кожевников использовал товарные знаки №№ 1212958, 1224441, которыми охраняется изображение Свинки Пеппы и собственно ее обозначение "PEPPA PIG", а также рисунки Свинка Пеппа, Папа Свин без разрешения правообладателя – британской компании Entertainment One UK Limited.
- Entertainment One UK Limited обратилась в Арбитражный суд Кировской области с требованием о взыскании компенсации в размере 20 000 рублей, руководствуясь ст. 1515 ГК РФ.

Позиция суда

- В конце февраля – начале марта 2022 года странами Запада, в том числе, Великобританией, приняты ограничительные (политические и экономические) меры, введенные против Российской Федерации, юридических и физических лиц, а также высших должностных лиц Российской Федерации.
- 28.02.2022 издан Указ Президента РФ от 28.02.2022 № 79 "О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций".
- С учетом введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации и статуса истца (местом нахождения истца является Великобритания), суд расценил действия истца как злоупотребление правом, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

ВОЗМОЖНА ЛИ ЗАЩИТА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ ДЕЛА СВИНКИ ПЕППЫ? (1)

Псковская таможня vs. ООО "Фасил" / Решение АС Псковской области от 25 марта 2022 г. по делу № А52-81/2022

- В ходе таможенного досмотра Псковская таможня выявила товары с маркировкой "HELLO KITTY" (правообладатель Санрио Компани Лтд. (Sanrio Company, Ltd.)).
- Псковская таможня обратилась в суд для привлечения получателя товаров по ст. 14.10 КоАП.
- ООО "Фасил" (лицо, привлекаемое к ответственности) заявило, что отсутствует имущественный ущерб правообладателю, являющийся компанией недружественной страны в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28.02.2022 №79 "О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций".
- Суд привлек общество к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.10 КоАП (предупреждение), товар – на уничтожение.

ВОЗМОЖНА ЛИ ЗАЩИТА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ ДЕЛА СВИНКИ ПЕППЫ? (2)

Rovio Entertainment Corporation vs. ИП Мусаев Игбал Мамед Оглы/ Решение АС Челябинской области от 29 марта 2022 г. по делу № А76-42835/2021

- Rovio Entertainment Corporation обратилась в АС Челябинской области с исковым заявлением к ИП Мусаеву о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам № 1266657, 1268168, 1268526, 1313548, 1322496 (по 10 000 рублей за каждый товарный знак).
- Ответчик полагал исковые требования не подлежащими удовлетворению, ссылаясь на Указ Президента РФ от 28.02.2022 №79, а также п. 1 ст. 10 ГК РФ. Указал, что с учетом введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации и статуса истца (местом нахождения является США и Финляндия) действия истца как расцениваются злоупотребление правом, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Позиция суда:

- В рассматриваемом случае доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях истца злоупотребления правом, ответчиком не представлено.
- Само по себе издание Указа Президента РФ от 28.02.2022 №79, не свидетельствует о наличии злоупотребления правом со стороны истца.
- Суд удовлетворил исковые требования.

ВОЗМОЖНА ЛИ ЗАЩИТА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ ДЕЛА СВИНКИ ПЕППЫ? (3)

Medtronic, Inc. vs. ООО "В-Д-М"/ Решение АС г. Москвы от 31 марта 2022 г. по делу № А40-162262/2020

- Ответчик участвовал в ряде госзакупок в сфере здравоохранения на поставку товаров, применяемых в медицинских целях на общую сумму 27 144 912 руб. 25 коп.
- Истец Medtronic, Inc. обратилась в в суд с требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки по свидетельствам РФ №№ 49505, 274176, 328676, 404358 в общем размере 5 000 000 руб.

Позиция суда:

- Оснований для применения к спорным правоотношениям положений Указа Президента РФ № 79 от 28.02.2022, Распоряжения Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р не имеется, поскольку в данном случае иск предъявлен за нарушения, допущенные в 2019-2020 годах. Кроме того, введенные меры касаются, в частности: обязательной продажи резидентами - участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и проч., что не относится к спорным правоотношениям.
- Суд удовлетворил исковые требования частично (800 000 руб.).

ВОЗМОЖНА ЛИ ЗАЩИТА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ ДЕЛА СВИНКИ ПЕППЫ? (4)

MGA Entertainment, Inc. vs. ИП Савченко Ольга Борисовна / Постановление 5 ААС от 01.04.2022 по делу № А51-20464/2021

- Ответчик участвовал в ряде госзакупок в сфере здравоохранения на поставку товаров, применяемых в медицинских целях на общую сумму 27 144 912 руб. 25 коп.
- Истец MGA Entertainment, Inc. обратилась в суд с требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак № 638367 в размере 50 000 руб.

Позиция суда:

- Ссылки апелланта на издание Указа Президента РФ от 28.02.2022 № 79 "О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями США и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций" и постановлением Правительства РФ № 299 от 06.03.2022 отклоняются, поскольку обжалуемое решение вынесено как до принятия США ограничительных мер в отношении РФ, так и указанных нормативных актов. Кроме того, ни Указом Президента РФ от 28.02.2022 № 79, ни постановлением Правительства РФ № 299 от 06.03.2022, не предусмотрено введение мер воздействия, предусматривающих освобождение нарушителей прав на товарный знак от ответственности за ранее совершенные нарушения.
- Суд оставил решение в силе (50 000 руб. компенсации).

ВОЗМОЖНА ЛИ ЗАЩИТА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ ДЕЛА СВИНКИ ПЕППЫ? (5)

Иные примеры из судебной практики:

- Ссылка ответчика на издание Указа Президента РФ от 28.02.2022 № 79 "О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями США и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций", также подлежит отклонению, как необоснованный (*Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.04.2022 по делу № А32-4335/2022*).
- Возражения ответчика со ссылкой на Указ Президента РФ от 28.02.2022 № 79 судом отклонены, поскольку односторонний отказ стороне в защите прав на интеллектуальную собственность по указанной причине не допускается (*Решение Арбитражного суда Республики Алтай от 04.04.2022 по делу № А02-31/2022*).
- Факт принятия Президентом РФ Указа от 28.02.2022 № 79 сам по себе не означает невозможность направления в суд заявления о составлении мотивированного решения в установленный законом срок либо уважительной причиной для его восстановления (*Определение Арбитражного суда Пензенской области от 08.04.2022 по делу № А49-12062/2021*).

ВОЗМОЖНА ЛИ ЗАЩИТА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ ДЕЛА СВИНКИ ПЕППЫ? (6)

Иные примеры из судебной практики:

- Указом Президента РФ от 28.02.2022 № 79, не предусмотрены ограничения в осуществлении охраны и защиты своих исключительных прав иностранными правообладателями, в том числе путем обращения с иском в суд. Само по себе предъявление истцом требования о защите исключительного права не является злоупотреблением правом (*Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.04.2022 по делу № А65-2088/2022*).
- Ссылки апелланта на издание Указа Президента РФ от 28.02.2022 № 79 отклоняются, поскольку обжалуемое решение вынесено как до принятия США ограничительных мер в отношении РФ, так и указанных актов. Кроме того, ни Указом Президента РФ от 28.02.2022 № 79, ни постановлением Правительства РФ № 299 от 06.03.2022, не предусмотрено введение мер воздействия, предусматривающих освобождение нарушителей прав на товарный знак от ответственности за ранее совершенные нарушения, реторсии в отношении юридических лиц, касающиеся исключительных прав, Правительством Российской Федерации приняты не были (*Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2022 по делу № А07-9159/2021*).

ВОЗМОЖНА ЛИ ЗАЩИТА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ В СВЕТЕ ДЕЛА СВИНКИ ПЕППЫ? (7)

Иные примеры из судебной практики:

- 28.02.2022 издан Указ Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79. С учетом введения ограничительных мер в отношении Российской Федерации и статуса истца (местом нахождения истца является США), суд расценивает действия истца, направленные на получение материальной компенсации в отсутствие возможности получения аналогичных компенсаций резидентами Российской Федерации на территории США вследствие недружественных действий Соединенных Штатов Америки и международных организаций как злоупотребление правом, что является самостоятельным основанием для отказа в иске (*Решение Арбитражного суда г. Севастополя от 13.04.2022 по делу № А84-453/2022*).
- В качестве вновь открывшихся обстоятельств по мнению предпринимателя явилось издание 28.02.2022 Указа Президента Российской Федерации № 79, связанный с введением ограничительных мер в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц, в целях защиты национальных интересов Российской Федерации. Суд приходит к выводу о том, что названное в качестве основания для пересмотра судебного акта обстоятельство не может быть признано вновь открывшимся обстоятельством (*Определение Арбитражного суда Архангельской области от 20.04.2022 по делу № А05-14007/2021*).

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

СОСТАВЫ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ УК РФ

ст. 146 УК РФ

Нарушение авторских и смежных прав, включая присвоение авторства (плагиат), незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров.

Незаконное присвоение изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия автора или заявителя сущности изобретения до официальной публикации.

ст. 147 УК РФ

ст. 180 УК РФ

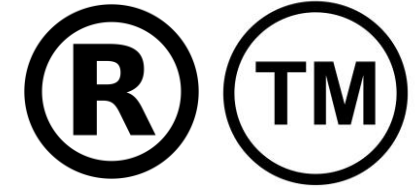
Незаконное использование средств индивидуализации товаров, в т.ч. чужих товарных знаков, знаков обслуживания; предупредительной маркировки в отношении незарегистрированного в Российской Федерации товарного знака.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ТОВАРОВ (РАБОТ, УСЛУГ)

Ответственность по ч.1 ст. 180 УК РФ

Состав	Ответственность	
Незаконное использование чужого <i>товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров</i> при наличии Неоднократности или Крупного ущерба	Штраф в размере от 100 до 300 тысяч рублей или в размере заработной платы за период до двух лет	Обязательные работы на срок до 480 часов Исправительные/Принудительные работы на срок до двух лет
		или
		Лишение свободы на срок до 2 лет со штрафом до 80 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода за период до 6 месяцев

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО Ч.2 СТ.180 УК РФ:



Различия с ч. 1 ст. 180 УК РФ:

Предметом преступления по ч. 2 ст.180 УК РФ является незаконное использование предупредительной маркировки в отношении **не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или места происхождения товара.**

Под использованием предупредительной маркировки понимается изображение такой маркировки на товарах и на упаковках, а также применение в рекламе, для иной публичной демонстрации (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 №14 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака").

Меры ответственности (штраф до 120 тысяч или в размере заработной платы до одного года, обязательные работы до 360 часов, исправительные работы до 1 года).

Для привлечения виновного лица к ответственности по ч.2 ст. 180 УК РФ необходимо доказать неоднократность или причинение крупного ущерба.

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО СТ. 180 УК РФ: НЕОДНОКРАТНОСТЬ И КРУПНЫЙ УЩЕРБ

Неоднократность	Крупный ущерб
<ul style="list-style-type: none">▪ Неоднократность может предполагать неоднократное (2 и более раза) использование одного и того же средства индивидуализации товара (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 ноября 2020 г. № 77-2343/2020, использование знаков алкогольной продукции);▪ Также речь может идти об одновременном использовании двух и более средств индивидуализации, например, товарных знаков (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01 апреля 2021 г. № 77-1064/2021).	<ul style="list-style-type: none">▪ Крупным ущербом признается сумма, которая превышает двести пятьдесят тысяч рублей;▪ В крупный ущерб может включаться как реальный ущерб и упущенная выгода правообладателя (Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2021 г. по делу № 77-1324/2021);▪ Упущенная выгода выражается в виде неполученного дохода потерпевших (Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 09 апреля 2018 г. по делу № 44у-62/2018);▪ Размер крупного ущерба устанавливается с помощью экспертизы.

Отсутствие ущерба или неоднократности свидетельствует об отсутствии состава преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ.

НЕОДНОКРАТНОСТЬ: ОТСУТСТВИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРЕЮДИЦИИ

ст. 180 УК РФ не предусматривает административной преюдицию

Ответственность за реализацию предпринимателем продукции с незаконно нанесенными товарными знаками предусмотрена также ст. 14.10 КоАП РФ.

Законом также не предусмотрены каких-либо изъятия и основания для освобождения от уголовной ответственности по ст. 180 УК РФ, в случае если лицо ранее было привлечено к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ.

При наличии признаков неоднократности или крупного ущерба виновное лицо привлекается к ответственности по ст. 180 УК РФ, независимо от наличия административного дела.

Судебная практика не учитывает привлечение или отсутствие привлечения обвиняемого к административной ответственности (Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2021 г. по делу №77-153/2021).

Ущерб, причиненный правообладателю, может исчисляться незначительными суммами (Постановление Камешковского районного суда Владимирской области от 29 сентября 2021 г. по делу №10-6/2021).

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

АЛЕКСАНДР БЕЗБОРОДОВ



ADVANT Beiten
Турчанинов пер. 6/2
119034 Москва, Россия

T 7 495 232 96 35

E Alexander.Bezborodov@
advant-beiten.com

Партнер | Адвокат, LL.M.

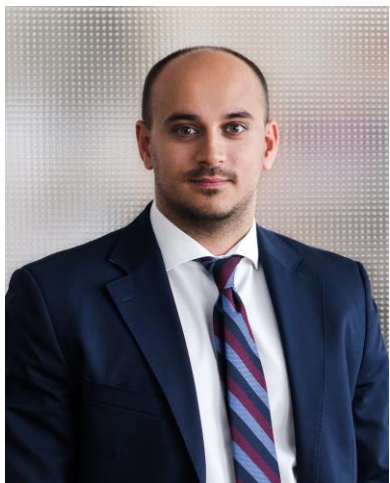
СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ

- Ведение судебных процессов в государственных и третейских судах
- Внешнеэкономическая деятельность
- COMPLIANCE и внутренние расследования
- Разрешение споров

ЯЗЫКИ

- Русский, немецкий, английский

ТАРАС ДЕРКАЧ



ADVANT Beiten
Турчанинов пер. 6/2
119034 Москва, Россия

T 7 495 232 96 35

E Taras.Derkatsch@
advant-beiten.com

Советник, к.ю.н.

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ

- Авторское право и реклама
- Информационные технологии, телекоммуникации
- Промышленная собственность

ЯЗЫКИ

- Русский, немецкий, английский

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Настоящая презентация подготовлена нами исключительно в информационных целях и не может рассматриваться в качестве исчерпывающего изложения упомянутых в ней юридических и налоговых вопросов. Настоящая презентация ни при каких обстоятельствах не может считаться юридической или налоговой консультацией БАЙТЕН БУРКХАРДТ Рехтсанвальтсгезельшафт мбХ.

Рассмотренные в настоящей презентации вопросы требуют отдельной подробной юридической или налоговой консультации в каждом конкретном случае.

БЕРЛИН | БРЮССЕЛЬ | ГАМБУРГ | ДЮССЕЛЬДОРФ | ЛОНДОН
МИЛАН | МОСКВА | МЮНХЕН | ПАРИЖ | ПЕКИН | РИМ | ФРАНКФУРТ | ШАНХАЙ

ADVANT-BEITEN.COM